IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 127)**

z dnia 6 października 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 127)

6 października 2022 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Sawickiego (KP)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (druk nr 2652).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Gróbarczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Łukasz Czwojda** radca prawny w Departamencie Ochrony Zabytków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Paweł Szumny** zastępca dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowka, Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Witam posłów. Witam pana ministra Marka Gróbarczyka. Mam nadzieję, że za chwilę do nas dotrze. Witam pozostałych zaproszonych gości.

Informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Przystąpimy do stwierdzenia kworum. Proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku.

W porządku dziennym posiedzenia mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej.

Projekt został skierowany przez marszałek Sejmu do naszej Komisji 29 września bieżącego roku do pierwszego czytania. Przypominam, że pierwsze czytanie projektu ustawy obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy.

Stwierdzam kworum. Możemy procedować.

Kto od pana ministra jest wyznaczony do zaprezentowania projektu? Jest ktoś? Tak się boicie zaprezentować projekt? Dobrze, zarządzam chwilę przerwy z nadzieją… Dzień dobry, panie ministrze. Jeszcze raz witam pana serdecznie. Wznawiam posiedzenie Komisji. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Marek Gróbarczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcielibyśmy dzisiaj przedstawić państwu projekt ustawy zmieniającej ustawę o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej. Projekt jest wynikiem zmian w zakresie gospodarki morskiej mających na celu uproszczenie lub uzupełnienie niektórych procedur, systemowe dostosowanie ustawy do zmieniającego się otoczenia prawnego, a także poprawę jakości prowadzonych postępowań administracyjnych w zakresie pozwolenia lokalizacyjnego dla sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń oraz kabli i rurociągów na polskich obszarach morskich, postępowania rozstrzygającego dla wniosków o wydanie pozwolenia na wznoszenie lub wykorzystanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w wyłącznej

strefie ekonomicznej oraz morskich badań naukowych, jak też określenia granicy pasa technicznego i ochronnego. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z pań posłanek i panów posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł Łącki, bardzo proszę.

Poseł Artur Łącki (KO):

Dzień dobry, panie ministrze. Dzień dobry państwu. Panie przewodniczący, ustawa jest oczekiwana głównie przez branżę tzw. offshore`ową, która bez tejże ustawy nie bardzo może zacząć inwestycje na polskich wodach terytorialnych. Może pokusiłbym się tutaj jedynie o ograniczenie lub sprecyzowanie możliwości poszerzenia pasa technicznego przez urzędy morskie, opisałbym to jakoś bardziej precyzyjnie, dlatego że do tej pory urzędy morskie w ogóle nie konsultują tego typu działań, czyli poszerzenia pasa technicznego, z jednostkami samorządu terytorialnego, tylko przedstawiają swoje plany i oczekują opinii. Owszem, czasami na opinię trzeba bardzo długo czekać, ale być może ze względu na to, że nie jest to konsultowane w trakcie realizacji. Być może gdyby urzędom morskim można było narzucić, żeby planowana zmiana granic pasa technicznego od samego początku była konsultowana z jednostkami samorządu terytorialnego, to może w ustawie nie trzeba by było skracać czasu na przedstawienie opinii przez samorządy, ponieważ opinia byłaby wyrażona już po tychże pracach. Zastanowiłbym się nad tym. Zastanawiam się także, czy Platforma Obywatelska akurat w tym kontekście nie złoży w drugim czytaniu jakiejś poprawki. Poza tym będziemy popierali ustawę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chciałby się ewentualnie odnieść? Urząd? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI Marek Gróbarczyk:

Poproszę panią dyrektor, ponieważ jest tutaj pewna konfuzja, w którą jak zwykle wprowadza pan poseł Łącki, ale mam nadzieję, że to wytłumaczymy.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Morskiej MI Mariola Chojnacka:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, właśnie ta nowela ustawy, ta zmiana ustawy zmierza w kierunku tego, żeby w zakresie zgód, które wydają urzędy morskie, terminy były maksymalnie skrócone. Oczywiście dajemy tutaj możliwość składania wniosków w formie elektronicznej. W większości wnioski, które dotyczą zgody budowlanej, będą składane w wersji elektronicznej, natomiast jeżeli chodzi o wnioski, gdzie nie jest wymagana zgoda budowlana, tutaj dajemy możliwość złożenia wniosków zarówno w formie pisemnej, jak i w formie elektronicznej. Dajemy tam również ograniczenie do trzydziestu dni, o których mówił pan poseł, żeby poszczególne organy wypowiedziały się właśnie w tym terminie, ponieważ to one generalnie generowały sytuację, że dyrektorzy urzędów morskich nie mogli wydawać opinii. W tej chwili po trzydziestu dniach będzie domniemanie pozytywnej opinii ze strony poszczególnych podmiotów. Urzędy morskie będą mogły natychmiast wydać decyzję. Wydaje mi się, że zmiany, które zaproponowaliśmy w ustawie, wychodzą naprzeciw zarówno oczekiwaniom samorządów, jak i podmiotom gospodarczym, osobom fizycznym, które tego typu pozwolenia będą chciały uzyskiwać. Mam nadzieję, że właśnie ta propozycja, którą tutaj złożyliśmy, wychodzi naprzeciw tym podmiotom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Bardzo dziękuję. Zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 2652.

Zgłaszam wniosek o niezwłoczne przystąpienie do rozpatrzenia projektu ustawy. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Sprzeciwu nie słyszę.

Chciałbym od razu wnieść do Wysokiej Komisji, żeby upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania poprawek o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym, gdyby pojawiły się

jakieś tego typu uwagi. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Biuro Legislacyjne otrzymało takie upoważnienie. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma uwag. Komisja rozpatrzyła tytuł ustawy.

Art. 1. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie ma uwag. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie ma uwag. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 3.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie ma uwag. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie ma uwag. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 5.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie ma uwag. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 6.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie ma uwag. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 7.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jarosław Lichocki:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż w zmianie nr 8 zaproponowano przepisy, które mają określić, co w sytuacji remisu. Chcielibyśmy prosić wnioskodawców o odpowiedź, dlatego że szczerze powiedziawszy, nie znamy systemu punktacji, jaki ma zastosowanie w przypadku art. 27i. W związku z tym nie do końca rozumiemy, jak wygląda procedura obliczania punktów. Czy na pewno dojdzie do sytuacji, o której mowa w ust. 2, czyli sytuacji, w której wygra podmiot, który będzie miał większą liczbę wyżej punktowanych kryteriów? Logicznym wydaje się, że skoro doszło do remisu, to w takiej sytuacji jeden podmiot ma większą liczbę kryteriów, natomiast ten, który uzyskał remis i ma analogiczną liczbę punktów to z kolei będzie wyżej punktowany w zakresie innych kryteriów. Prosimy o wyjaśnienie o charakterze merytorycznym, w jaki sposób przepisy te będą stosowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Morskiej MI Mariola Chojnacka:

Panie przewodniczący, jeżeli mogę, chciałabym poprosić pana dyrektora Szczurowskiego, ponieważ to on rozmawiał z Biurem Legislacyjnym. Wiem, że było to już przedmiotem wyjaśnień. Tak więc poproszę o kontynuację dyskusji.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MI Bartosz Szczurowski:

Szanowny panie przewodniczący, odnosząc się do wątpliwości Biura Legislacyjnego, chciałbym wyjaśnić, że może być taka sytuacja, że liczba punktów jest równa, ale w zakresie danej liczby kryteriów jeden podmiot może wygrać. Jest to sytuacja trochę porównywalna do prawa wyborczego, gdzie np. w wyborach na wójta możemy mieć sytuację remisu co do ogólnej liczby głosów. Wtedy Kodeks wyborczy rozstrzyga to w ten sposób, że wójtem czy radnym gminy zostaje ten kandydat, który wygrał w większej liczbie obwodów. Tutaj, jeżeli mamy kilka kryteriów punktowania, może być tak, że ogólna liczba punktów jest równa, ponieważ jeden podmiot miał znaczną przewagę w zakresie jednego kryterium, ale w zakresie większej liczby kryteriów wygrał inny podmiot. Wtedy zostaje wybrany podmiot z większą liczbą małych punktów, nazwijmy to tak sportowo. Chodzi tutaj o taką sytuację.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Czy Biuro Legislacyjne jest usatysfakcjonowane?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, dziękujemy za wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Komisja rozpatrzyła zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Komisja rozpatrzyła zmianę nr 9.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Komisja rozpatrzyła zmianę nr 10.

Czy są uwagi do zmiany nr 11? Komisja rozpatrzyła zmianę nr 11.

Czy są uwagi do zmiany nr 12? Komisja rozpatrzyła zmianę nr 12.
Czy są uwagi do zmiany nr 13? Komisja rozpatrzyła zmianę nr 13.
Czy są uwagi do zmiany nr 14? Komisja rozpatrzyła zmianę nr 14.
Czy są uwagi do zmiany nr 15? Komisja rozpatrzyła zmianę nr 15.
Czy są uwagi do zmiany nr 16? Komisja rozpatrzyła zmianę nr 16.
Czy są uwagi do zmiany nr 17? Komisja rozpatrzyła zmianę nr 17.
Komisja rozpatrzyła cały art. 1.
Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Komisja rozpatrzyła art. 2.
Czy są uwagi do art. 3? Komisja rozpatrzyła art. 3.
Czy są uwagi do art. 4? Komisja rozpatrzyła art. 4.
Czy są uwagi do art. 5? Komisja rozpatrzyła art. 5.
Rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły.

Wobec tego zgłaszam wniosek o uchwalenie projektu ustawy. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła sprawozdanie o projekcie ustawy. Sprzeciwu nie słyszę.

W związku z tym proponuję wybór posła sprawozdawcy. Czy pan poseł Materna wyraża zgodę?

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Nie mam wyboru. To zaszczyt.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Pan przewodniczący Materna wyraża zgodę. Czy są inne zgłoszenia? Nie ma innych zgłoszeń. W związku z tym sprawozdawcą projektu będzie pan poseł przewodniczący Materna.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję panu ministrowi Gróbarczykowi. Dziękuję pozostałym gościom. Dziękuję państwu posłom.

Zamykam posiedzenie Komisji.